
dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von Hase - 20.10.2008 13:20

lt. pressemeldungen (bild hh, mopo) tanzte ein hh rugbyteam auf der rÃ¼ckfahrt nach einem spiel in brmen nackt und grÃ¼hlend durch den zug. folge: mitfahrer fÃ¼hlten sich belÃ¤stigt, das personal rief die bundespolizei. nun droht ein ordnungswidrigkeitsverfahren? dummer jungentreich oder derber spaÃ? oder anders ausgedrÃ¼ckt: bad news are good news ...?
eure meinung ...

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von WRS - 20.10.2008 14:02

In einem anderen Rugby-Forum ist der Vorfall auch schon thematisiert. Wenn die Schilderungen zutreffen, mÃ¼ssen sich die Beteiligten fragen, ob es wirklich notwendig ist, gesellschaftliche Normen in dieser Weise zu Ã¼bertreten. Als SpaÃ sehe ich den Vorfall nicht an. Sollte Alkohol der AuslÃ¶ser gewesen sein, trinkt halt weniger!

Ich hoffe, Ihr habt Euch beim Zugpersonal und den Mitreisenden entschuldigt!!!

Jedenfalls eine Negativwerbung fÃ¼r den Rugbysport.

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von ali g - 20.10.2008 14:35

mein Gott, man kann es auch Ã¼bertreiben.
Nur weil wir einen Randsport betreiben, mÃ¼ssen wir uns ja nicht wie die SchÃ¶fchen auf der Weide verhalten.

Kopf -> Tisch.

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von der mainzer - 20.10.2008 14:41

HÃ¶tte dies ein FuÃballteam oder eine Gruppe Jugendlicher gemacht dann wÃ¤re es "egal" und der Vorfall wÃ¼rde auf Ã¼bermÃ¤Ãigen Alkoholkonsum zurÃ¼ckgefÃ¼hrt werden. Ich finde es albern es jetzt zu verallgemeinern, denn nach einem Sieg passiert dies bestimmt auch in nicht-Rugbymannschaften. Doch wenn es ein Rugbyteam ist dann wird der Artikel natÃ¼rlich sofort gedruckt.

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von Hase - 20.10.2008 15:07

ich nehme mal an, dass die bundespolizei eine pm Ã¼ber ihren einsatz rausgehauen hat. dabei spielt es keine rolle, welche sportler das vergehen begangen haben. ebenso spielt dies auch fÃ¼r die zeitungsmeldung keine rolle. die meldung wÃ¤re so oder so gekommen - egal, ob rugger, rundballer oder jugendliche. und schon setzt wieder eine negative assoziationskette bei den lesern ein. und da rugby eine randsportart ist, bleibt diese meldung haften, da es wenig andere (positive) meldungen Ã¼ber unseren sport gibt. in "rugbylÃ¶sungen" hÃ¶tten die mitfahrer vlt geschmunzelt, da sie evtl in "rugbytraditionen" bewandert wÃ¤ren. hier in dt. wird dieses verhalten aber eben als stÃ¼rend empfunden, was in diesem falle eine ordnungswidrigkeit darstellt. wenn ihr im zug gewesen wÃ¤rt, und fuÃballer hÃ¶tten diese show abgezogen, hÃ¶ttet ihr bestimmt gesagt: "asoziale rundballer!" einfach mal in die haut der anderen reinversetzen ...

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von Pfiff - 20.10.2008 17:38

von wegen negativwerbung, interessiert doch im grunde eigentlich niemanden wer sich dort ausgezogen hat. selbst wenn es im artikel drin steht, dass es ne rugbymannschaft war hat das keinerlei auswirkung. ihr macht euch echt zuviele gedanken Ã¼ber solche sachen. die haben sich NUR ausgezogen. wenn sie noch leute ausgeraubt hÃ¤tten und die bahn in schutt und asche gelegt, dann kÃ¶nnte man mal Ã¼ber negativwerbung sprechen.

is eigentlich ne witzige geschichte und sowieso isses Ã¼bermorgen schonwieder vergessen.

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von rebell - 20.10.2008 21:04

find ich total lustig und auÃerdem hat das nichts mit qualitativ guten oder schlechten spielern zu tun, wie es im anderen forum thematisiert wird. was stellt ihr euch eigentlich so an.

Also in der 1.Liga ist das auch kein unbekanntes PhÃ¤nomen.

Das ist SpaÃ - lustig. Hier ist es in die Hose gegangen. Na und !?

Die Jungs werden schon die Konsequenzen tragen mÃ¼ssen.

Und was den Punkt "negativ fÃ¼r unseren sport" betrifft, also ich kann dir tausend punkte nennen was alles falsch gemacht wird in und fÃ¼r unseren sport, was viel grÃ¶Ãere auswirkungen hat (Organisatorisches usw.)

Also meiner bescheidenen meinung nach gibts schlimmeres. ich hab z.b. noch nie gehÃ¶rt, dass sich ein team nach dem spiel geschlagen hat oder irgendwie randaliert hat oder polizisten angegriffen hat.

Rugbyspieler sind von Natur aus, auch neben dem Platz, keine asozialen SchlÃ¤ger.

Aber wahrscheinlich Nudisten!

ich find halt, dass man das nicht so heiÃ kochen soll. in ein paar tagen ist der artikel vergessen.

allerdings dÃ¼rfte die anzeige noch weiterlaufen! Aber wenn es "nur" eine Ordnungswidrigkeitenanzeige ist, kann es vielleicht auch "nur" teuer werden.

ich denke die jungs werden schon alleine drauf gekommen sein sich angezogen bei den leuten und der bahn zu entschuldigen. ich wÃ¼rds tun.

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von Patte - 19.11.2008 13:46

Nacktheit ist nicht negativ fÃ¼r unsere Sportart, sondern Wahrung und Pflege alt hergebrachter Traditionen. Ich habe bei solchen Aktionen in Zug/Kneipe etc. auch Ã¶fter schon belustigende und sogar anerkennende Reaktionen von Dritten erlebt und noch nie einen Polizeieinsatz. So lange alles im guten Geiste bleibt ist alles in Ordnung.

gez.

Der VizeprÃ¤sident des Bundesverbandes nudistisch veranlagter RugbyspielerInnen (BnvR)

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von ali g - 19.11.2008 16:24

tja, je nachdem wie die Frauen ausgestattet sind, wird halt reagiert...

=====

Aw: dummheit oder nur SpaÃ?

Geschrieben von blackpudding - 14.02.2009 10:41

Unsere Jungs stehen auch unter Beobachtung.

In Erwartung Ã¤hnlicher Ausschweifungen ruft eine Zeitung schon ihre Leserreporter zum Einsatz auf.;

<http://666kb.com/i/b6esr9rubw2l644cw.png>

Quelle: diy news.blpdg

=====

Aw: dummheit oder nur Spaß?

Geschrieben von Janis - 18.03.2009 23:04

Sehr lustige Aktion soetwas!

Das waren die Hamburger Exiles, die gegen uns (Bremen 1860 Rugby) 40 zu 0 gewonnen hatten, sehr nette Leute, die auch nach dem Spiel noch sehr nett mit uns gefeiert haben. Sich zu Entkleiden gehört nun einfach zu den Rugbytraditionen, genauso wie aus seinem Schuh ein Bier zu trinken nach seinem erstem Versuch! Solange man sich nach ein bis zwei Minuten auch wieder anzieht und anderen Fahrgästen nicht zu nahe kommt ist das völlig in Ordnung.

=====