

## Interessantes Gerichtsurteil

Geschrieben von Roland Welsch - 04.10.2011 13:20

[http://www.focus.de/finanzen/news/unternehmen/fussballuebertragung-im-pay-tv-fans-koennen-auf-billigeren-tv-fussball-hoffen\\_aid\\_671304.html](http://www.focus.de/finanzen/news/unternehmen/fussballuebertragung-im-pay-tv-fans-koennen-auf-billigeren-tv-fussball-hoffen_aid_671304.html)

Rein theoretisch sollte es dann auch fÃ¼r Deutsche mÃ¶glich sein das Rugbypaket von BskyB legal in D zu erwerben!

=====

## Aw: Interessantes Gerichtsurteil

Geschrieben von Walter Sill - 04.10.2011 15:22

Ãœber das gleiche Urteil berichtet auch der Spiegel online:  
<http://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/0,1518,789752,00.html>

Das wird jedenfalls spannend, weil es fÃ¼r die Anbieter ggf. uninteressant wird, nationale Rechte zu erwerben. Europa-Rechte sind viel teurer, also wird es weniger Anbieter geben.  
Mal sehen wohin die Entwicklung geht.

=====

## Aw: Interessantes Gerichtsurteil

Geschrieben von nina corda - 05.10.2011 01:40

wir haben hier sky.de weil der mann fussi kucken will. ich wuerde sofort 5 oder 10 eu mehr zahlen, um rugby sehen zu koennen. gibt es aber nicht. einen extravertrag mit zb sport1+ faende ich idiotisch, da ein grossteil der spiele eh nur im stream zu sehen sind. also sehe ich die spiele vom WC die zeitlich passen, die anderen downloade ich mir da, wo ich auch andere hochklassige spiele bekomme. und aergere mich ueber jedes lahme fussballspiel, das hier fuer geld laeuft und mein geld mir keine attraktive sportberichterstattung ermoeglicht.  
immerhin hbsre ich meine portugiesische bar dazu gebaucht, frueher aufzumachen um da portugiesisches rugby zu sehn. man muss halt kreativ bleiben.  
in einem land mit wm und 6nations teilnahme wie italien hat man uebrigens genau die selben probleme, wenn man nicht grade in einer (rugby)metropole wohnt/abhaengt.

=====